

Пермская Ассамблея
Представительство Фонда им. Г.Белля в РФ
Проект «Дискуссии. Взгляд поколений»

**ГРАЖДАНСКАЯ ДИСКУССИЯ
«КОМУ СЛУЖИТ «ЧЕТВЕРТАЯ ВЛАСТЬ» В РЕГИОНЕ»**

**ОТЧЕТ
О ПРОВЕДЕНИИ ДИСКУССИИ**

Пермь 2005

СОДЕРЖАНИЕ

1. Концепция дискуссии

концепция дискуссии и отчет о предварительном этапе работы

2. Отчет

регламент дискуссии, отчет о ходе дискуссии, выводы

3. Тезисы выступления эксперта В. А. Бурко

4. Тезисы выступления эксперта А. Г. Антипьева

5. Итоги голосования по вопросам дискуссии

6. Пресс-клиппинг (материалы пермских СМИ о состоявшейся дискуссии)

7. Пресс-релизы дискуссии (анонсный и итоговый)

В приложении: видеофайл с сюжетом о дискуссии на ТРК «Авто-ТВ»

КОНЦЕПЦИЯ ДИСКУССИИ

Теоретическая часть

Сегодня российская журналистика находится на переломном этапе развития. В практике достаточно прочно утвердились такие понятия, как «медиа-магнат», «медиа-холдинг» и другие. Между разными СМИ разворачивается латентная и, зачастую, открытая дискуссия о путях развития российской журналистики. Похоже на то, что путь англо-саксонской (отличной от российской) становится одним из основных, особенно для молодых изданий и молодых медиа-работников. Это характерно, в том числе, и для изданий со сложившимися традициями. Все реже и реже можно встретить публикации в художественно-публицистических и аналитических жанрах, объем отдельных публикаций сокращается, возрастает роль иллюстративного видеоряда. Журналистика факта противопоставляется журналистике мысли, все отчетливее проявляется тенденция довлениия утилитарной новостной журналистики над аналитической. Особенно ярко это проявляется в печатных СМИ.

Одна из главных «болевых точек» в российской журналистике – конфликт между «авторской» и «информационной». Именно умение добывать факты, а не осмыслять их, становится отличительной чертой молодых журналистов, как иначе их называют, - «пластмассовых», использующих для получения информации, в первую очередь (а то и единственно) - Интернет. Как правило, в этом обвиняют молодую журналистскую поросль журналисты с большим стажем. В ответ они слышат упреки в том, что советская журналистика была до предела заидеологизированной и служила только КПСС и властям разного уровня. В этом смысле она была значительно менее свободной, чем российская, но в значительной степени представляла собой «четвертую власть». Выражалось это в значительной степени через обратную связь с читателями, слушателями и зрителями. Нередки бывали ситуации, когда нерадивных чиновников снимали после газетных публикаций, когда по письмам принимались конкретные меры. Одной из форм обратной связи и «властных» функций журналистики были открытые дискуссии, характерные для периода «оттепели» и конца 70-х гг.

Современная ситуация оказывается еще более сложной, так как понятие «эффективность журналистики» принципиально изменилось. На смену диктата партии пришел «диктат денег». Сегодня эффективной считается та журналистика, которой удастся либо привлечь (или заработать) много финансовых средств, либо провести эффективную рекламную кампанию, либо поднять свой тираж, либо занять высокое место в рейтинге. Зачастую все эти показатели взаимосвязаны. Некоторые СМИ оказались в полной зависимости от учредителей, которые их финансируют. Новая «денежная» цензура пришла на смену цензуре политической. Особенно ярко это проявляется в регионах, где к власти пришли люди, обладающие так называемым «корпоративным мышлением», бывшие руководители крупных корпораций. Похоже на то, что в

российских регионах журналистика факта постепенно вытеснит журналистику авторскую, индивидуальную. На смену ей придет журналистика «групповая», «коллективная».

Сегодня для многих журналистов вопрос о том, кому и ради чего «служить» не стоит. Только за деньги и только тому, кто платит. Отчасти это связано с тем, что значительная часть журналистов не получают достойной оплаты за свой труд, пусть даже и высокопрофессиональный. Но это справедливо только для тех журналистов, которые не занимаются подготовкой оплачиваемых материалов. И связано это с тем, что достаточно большой объем публикаций оплачивается заказчиком. «Заказуха», «имиджевые» материалы начинают преобладать над аналитическими. Зачастую складывается парадоксальная ситуация, когда журналистский материал о чиновнике в одном издании прямо противоречит оплаченному. При этом государственной поддержкой пользуются только отдельные СМИ.

В Пермской области ситуация сложилась довольно парадоксальная: официально государственных СМИ нет, но полностью независимых от власти СМИ тоже нет. «Контрольный» пакет принадлежит государству только в одном издании. Значительная часть остальных в той или иной форме поддерживаются либо администрациями разного уровня, либо градообразующими предприятиями.

В Пермской области существуют серьезные проблемы в отношениях между властными структурами и СМИ в Оханске и Березниках. Конфликт между ними приводит к незаконному увольнению журналистов, изъятии оргтехники, опечатывании помещений редакции, создании новых редакционных коллективов. Общественный резонанс на эти события не очень велик.

Сложные отношения сложились между судебной ветвью власти и пермскими СМИ. На сегодняшний день сумма исков к отдельным журналистам и изданиям составляет десятки миллионов рублей. Исходя из судебной практики, они удовлетворяются только частично (по неточным данным в размерах около 15 %). Но некоторые процессы вызвали большой резонанс в международных и российских журналистских кругах. В первую очередь речь идет о процессе «ФСБ против пермской областной независимой газеты «Звезда». В конечном итоге Верховным Судом РФ было принято решение о том, что журналист не может быть осужден за разглашение военной или государственной тайны, если в силу служебных обязанностей не является ее носителем. Это решение стало прецедентным для всех аналогичных процессов.

Не секрет, что во всех пермских СМИ существует практика «имиджевых публикаций», которые оплачиваются отдельными депутатами, партиями, властными структурами. Их интересы зачастую противоречат интересам общества в целом. Многие пермские СМИ удовлетворяют не потребности своих читателей, слушателей и зрителей, а идут вслед за их интересами. Так создается оттенок «желтизны». Издательская практика при этом показывает, что многие СМИ ориентированы на развитие именно в этом направлении с целью поднимать рейтинги и увеличивать тиражи. Противоречие для региона достаточно существенное, так как особого выбора у аудитории не существует.

Предварительные материалы.

Для того чтобы дискуссия прошла более предметно, в ходе подготовки использовались результаты студенческого социологического исследования, проводившегося в рамках курса «Социология журналистики» на протяжении 2004-2005 гг. (опрошено более 400 студентов ПГУ, ПГТУ, Медицинской академии, ПГПУ). Предполагалось, что эти результаты позволят более точно сформулировать основные вопросы дискуссии в части «конфликта поколений». Плюс ко всему они показали достаточно существенными и показательными именно для молодежной среды.

1. Уровень доверия в молодежной среде (преимущественно среди студенчества) к пермским СМИ невысок:

- Радио – 58 %
- Печатные СМИ – 52 %
- Телевидение – 35 %

2. Причины, по которым уровень доверия невысок:

- Продажность – 46 %
- Защита интересов отдельных депутатов и политических партий – 42 %
- Зависимость от органов власти – 40 %
- Мало публикаций по проблемам молодежи – 38 %
- «Желтизна» - 35 %
- Низкий профессиональный уровень – 35 %
- Зависимость от рекламодателей – 33 %
- Слишком много «черного пиара» - 25 %

3. Среди достоинств пермских СМИ молодежь отмечает:

- Познавательность – 52 %
- Информативность – 42 %
- Развлекательность – 41 %

4. Предпочтения среди пермских СМИ:

Печатные:

- «КП в Перми» - 45 %
- «Местное время» - 40 %
- «Коммерсант» - 35 %
- «Звезда» - 33 %
- «Пермские новости» - 30 %

Телевидение:

- «Ветга» - 42 %
- «Рифей» - 36 %
- «Авто-ТВ» - 30 %
- «Т-7» - 20%

«УСИ-ТВ» - 20%

Радио – предпочитают слушать центральные станции

5. Рейтинг пермских журналистов (по тематике):

Музыкальные обозреватели – 63 %

Криминальные обозреватели – 55 %

Спортивные обозреватели – 45 %

Социальные обозреватели – 40 %

Культурные обозреватели – 35 %

Политические обозреватели – 35 %

Экономические обозреватели – 30 %

6. Причины, по которым молодежь обращается к пермским печатным СМИ:

Доступность по цене (лучше бесплатные) – 78 %

Получают родители – 60 %

Развлечение – 45 %

Получение информации – 35 %

Участники дискуссии.

Предполагалось пригласить для участия в дискуссии представителей следующих категорий жителей Перми и Пермской области:

1. Студенты специальностей «Журналистика», «Политология», «Филология», «Социология», «Культурология», «PR и реклама», «Философия».
2. Молодые журналисты (до 28 лет).
3. Редакторы пермских СМИ.
4. Журналисты – победители и призеры международных, Всероссийских, областных конкурсов.
5. Работники Пермского отделения СЖ РФ.
7. Депутаты ЗС и Гордумы, активно работающие со СМИ.
8. Руководители пресс-служб предприятий и организаций, активно работающие со СМИ (Пермэнерго, УСИ, Пермрегионгаз, Уралгазсервис, ЛУК-ОЙЛ и др.).
9. Руководители и работники пресс-служб областной, городской и районных администраций.
10. Вице-губернаторы, вице-мэры, отвечающие за работу со СМИ.
11. Представители региональных отделений политических партий и общественных движений.

Кроме того, по интернету были разосланы пресс-релизы дискуссии и предполагаемые для обсуждения вопросы.

Предполагалось, что в дискуссии примут участие около 60 человек.

Выбор экспертов

Предполагалось пригласить в качестве экспертов социолога, политолога, специалиста по СМИ или опытного журналиста. Согласие было получено только от зав. сектором социологического мониторинга аппарата администрации Пермской области кандидата социологических наук Виктора Александровича Бурко и зав. кафедрой социологии ПГУ доктора философских наук Анатолия Григорьевича Антипьева.

В качестве содокладчиков было решено привлечь Председателя областного отделения СЖ РФ Василия Мосеева и доцента кафедры журналистики ПГУ и обозревателя газеты «Звезда» Константина Шумова.

Вопросы дискуссии

На дискуссии предполагалось обсудить следующие вопросы:

1. Журналистика – «четвертая власть» или «вторая древнейшая профессия»?
2. Кому служит «четвертая власть»?
3. Чего читатели, зрители, слушатели ждут от журналистов?
4. Что я больше всего не люблю в журналистике и журналистах?
5. Какие качества нужны журналистике 2020 года?
6. Есть ли в российской журналистике «конфликт поколений»?
7. Чего в журналистике больше: бизнеса или творчества?

Предварительные опросы.

В ходе подготовки дискуссии организаторы опросили 12 ее потенциальных участников (журналистов с большим стажем, молодых журналистов, студентов специальности «Журналистика» и «PR», представителей органов власти, депутатов Пермского областного ЗС, работников и руководителей PR-служб крупных корпораций).

Были сформулированы следующие предварительные вопросы, которые предполагалось вынести на обсуждение в ходе дискуссии (впоследствии они были скорректированы):

1. Что читатели, слушатели, зрители ждут от СМИ?
2. Журналистика это «четвертая власть» или «вторая древнейшая профессия»?
3. Кому нужна правда от СМИ?
4. Кто оплачивает СМИ и по каким причинам?
5. Какой станет журналистика через 15 лет?

Были получены следующие ответы, которые, как предполагалось, станут основными в ходе проведения дискуссии (ответы размещены в порядке частотности):

1. Правды; информации; анализа событий; развлечений;

2. Журналистика не является «четвертой властью»; журналистика влияет на формирование общественного мнения; журналистика – продажная профессия.
3. Народу; самим журналистам; власти не нужна.
4. Власти; депутаты; «бандиты»; рекламодатели.
5. Честной; независимой; еще более продажной.

Предполагалось, что именно эти ответы станут центром дискуссии. В конечном итоге ожидаемые результаты не были получены, возможно, из-за организационных ошибок.

Кроме того, журналисты со стажем говорили о том, что «четвертая власть» утратила механизмы своего влияния на общество и его отдельные группы. Студенты считали, что эти механизмы не нужны, так как журналистика изменилась. Представители власти кулуарно утверждали, что способны «купить» любое СМИ, дело только в размере суммы.

Со студентами, потенциальными участниками дискуссии проводилась предварительная работа по обсуждению основных вопросов дискуссии силами преподавателей вузов.

ОТЧЕТ О ХОДЕ ДИСКУССИИ

Участники дискуссии

Всего в дискуссии приняли участие 76 человек, что немного больше, чем планировалось.

Одна из главных проблем, которая возникла в ходе подготовки к дискуссии, заключалась в том, что из числа персонально приглашенных участников не изъявили желание прийти около 40%. В том числе: представители обл администрации, депутаты ЗС, представители политических партий и движений, редакторы областных газет «Звезда», «Пермские новости».

Это связано с тем, что около месяца назад состоялся областной «круглый стол» по аналогичной проблематике. По всей вероятности, именно по этой причине около половины участников дискуссии в ее первой части вели себя довольно пассивно. Предполагаемый (по предварительным опросам) конфликт поколений между журналистами со стажем и молодыми журналистами (или студентами) не состоялся. Студенты в перерыве говорили о том, что им неинтересно выслушивать «самопрезентации» некоторых персонально приглашенных участников, хотя вопросы самой дискуссии вызывали у них живой интерес.

Технологии проведения дискуссии

Место проведения: конференц-зал Пермского отделения Союза журналистов России.

Время проведения: 29 марта. 17.00 – 19.45.

Ведущий: Светлана Ивановна Мишланова.

Регламент: выступление эксперта до 10 минут, содоклады до 7 минут, выступление до 3 минут, ответ на вопрос до 1 минуты, подведение итогов экспертами и ведущей до 3 минут.

Персонально приглашенные и журналисты со стажем располагались в центре зала за круглым столом. Молодые журналисты и студенты были расположены на отдельных рядах и вдоль стен.

В ходе дискуссии основные положения выступающих фиксировались на больших листах, чтобы участники могли обращаться к ним.

Персонально приглашенным и журналистам со стажем были выданы листки для голосования желтого цвета. Молодым журналистам и студентам были выданы листки зеленого цвета. Результаты голосования по двум основным вопросам вывешивались через несколько минут после окончания голосования на двух отдельных листах. Ответы группировались по их содержанию.

Основные выводы:

1. Проблема «Кому служит «четвертая власть» для журналистов и властей разных уровней Пермской области достаточно актуальна, поскольку ситуация в регионе для СМИ складывается так, что вопрос об их «продажности» стоит довольно остро. Что следует из состояния СМИ и существующих конфликтов между СМИ и властью.

В конечном итоге, дискуссия по титульному вопросу получилась разбитой на отдельные подвопросы, связанные между собой. Обсуждение пошло по следующим проблемам пермской журналистики:

1. Источники финансирования СМИ;
2. Журналист – работник СМИ или средств массовой коммуникации (СМК);
3. Кому нужна «правда» (достоверная информация);
4. Почему в Перми и области нет СМИ для молодежи;
5. Конфликт между российским Законом о СМИ и реальной журналистской практикой;
6. Конфликт между авторской и «пластмассовой» журналистикой.

По первому вопросу мнения разделились следующим образом:

1. Издатели (учредители) и представители органов власти считают, что к 2015 году журналистика станет нормальным бизнесом, и появятся финансовые средства для СМИ, а зависимость СМИ от рекламодателей не так страшна;
2. Молодые журналисты и студенты считают, что от увеличения финансирования профессиональное журналистское мастерство не вырастет, проблема в том, как журналисты сами себя позиционируют.

По второму вопросу мнения разделились следующим образом:

1. Представители органов власти и корпораций считают, что любой журналист является работником СМК, а главной целью его работы является информирование народа о существенных шагах власти и руководства корпораций;
2. Молодые журналисты и студенты считают, что главной задачей журналиста является информирование читателей, слушателей и зрителей, а не осуществление коммуникации между народом и властью.

По третьему вопросу мнения разделились следующим образом:

1. Представители органов власти и корпораций и журналисты со стажем считают, что правда нужна в первую очередь «народу»;
2. Молодые журналисты и студенты считают, что правда нужна «обществу» (только один ответ был – «мне лично»).

По четвертому вопросу мнения разделились следующим образом:

1. Представители органов власти и корпораций считают, что СМИ должны быть адресованы конкретной аудитории, а абстрактная «молодежь» такой аудиторией не является;
2. Молодые журналисты и студенты считают, что молодежные издания в Перми и области необходимы, мотивируя тем, что учебные газеты студентов специальности «Журналистика» пользовались большой популярностью в студенческих аудиториях пермских вузов.

По пятому вопросу мнения практически не разделились. И журналисты со стажем, и молодые и студенты считают, что отдельные положения Закона о СМИ не реализуются, а соблюдение профессиональной этики становится личным делом каждого конкретного журналиста. В ходе обсуждения всплыл вопрос о зависимости СМИ от судебной власти, которая в процессах «о защите чести и достоинства и деловой репутации» чаще всего становится на сторону истцов.

По шестому вопросу мнения разделились следующим образом:

1. Представители органов власти и корпораций и издатели считают, что авторская журналистика станет востребованной после решения вопросов финансирования примерно в 2015 году.
2. Молодые журналисты и студенты хотели бы заниматься авторской журналистикой, но считают, что ее время ушло.

Резюме

1. Титульный вопрос дискуссии у собравшейся аудитории вызвал значительный интерес. По всей вероятности, это связано с тем, что в региональной журналистике достаточно понятно, кто, за что и сколько платит. Зависимость СМИ от заказчиков, учредителей или органов власти разного уровня очевидна. Другой вопрос – как бороться с зависимостью и стоит ли это делать. По всей вероятности, это те вопросы, которые «сами собой» не решаются.
2. Функция посредника между властью и народом («электоратом») СМИ выполнять не обязаны. Используя правовые знания и документы, следующие от власти, СМИ должны проводить среди населения разъяснительную, консультационную работу для снятия социальной напряженности в кризисных ситуациях. Для этого должны измениться в лучшую сторону отношения между СМИ и властными структурами, когда власти будет невыгодно утаивать информацию.
3. Важным является вывод о том, что пермские СМИ обладают более высокой степенью доверия у населения, чем властные структуры. Это подчеркивает прозвучавшее в ходе дискуссии мнение, что журналистика еще сохраняет за собой «властные функции». Крайней формой их проявления является то, что до сегодняшнего дня редакции разных изданий получают письма и звонки с просьбой воздействовать на чиновников, помочь починить канализацию и пр. Отсюда был сделан еще один вывод: в строящемся гражданском обществе жители должны обладать более высокой правовой культурой, чтобы иметь возможность отстаивать свои права. Народ считает, что одной из основных функций СМИ является правозащитная.
4. Существенного конфликта между молодыми журналистами и журналистами со стажем не существует. Главным является вопрос профессионального мастерства.

5. Достаточно серьезной для нашего региона является проблема преобладания «корпоративного мышления» в органах власти и СМИ. По всей вероятности, развитие СМИ пойдет следующим путем: авторская журналистика будет развиваться в центральных российских СМИ, а в регионах станет преобладать журналистика «корпоративная».
6. Иллюзия «СМИ влияют на формирование общественного мнения» связана с низким уровнем профессионального образования и довольно опасна для журналистов. Одним из существенных заблуждений является то, что при наличии СМИ разной направленности у отдельно взятого издания есть реальная возможность влиять на формирование общественного мнения. В современной ситуации это возможно только «адресно», в отношении отдельной социальной группы.
7. Одним из практических результатов дискуссии стало заявление пермских социологов, что они значительно пересмотрят направления мониторинга, чтобы получать более достоверные результаты об отношениях между обществом и СМИ.

Константин ШУМОВ

Руководитель дискуссионной площадки

БУРКО В. А.

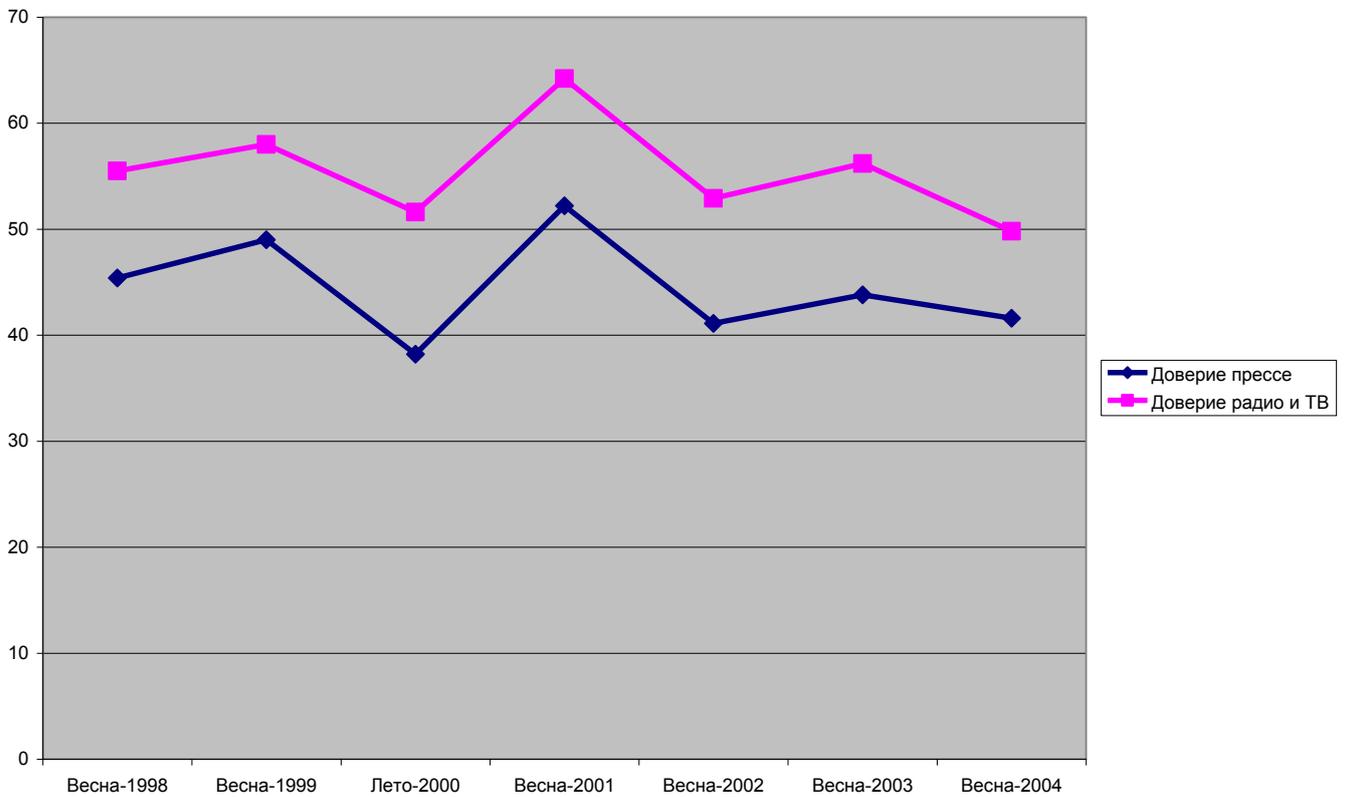
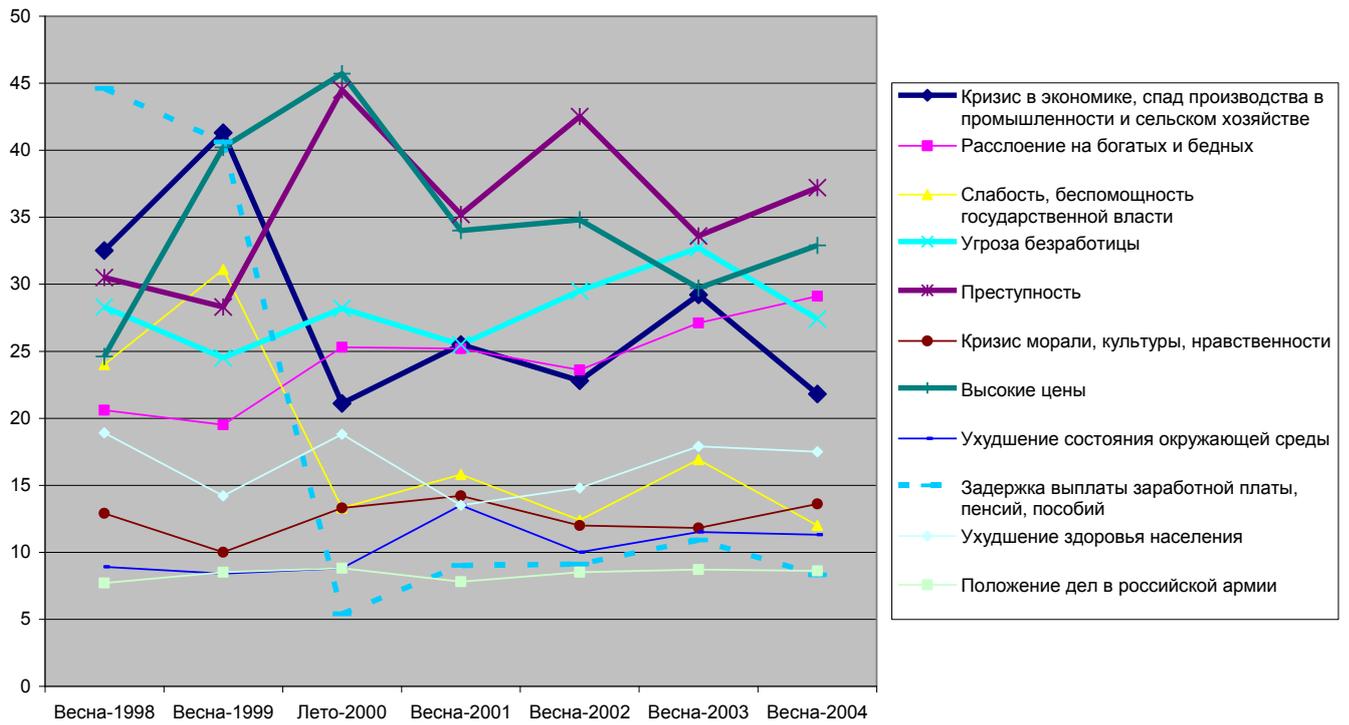
Кому служит четвертая власть в регионе?

(тезисы выступления)

Прежде всего, необходимо каждому журналисту ответить для себя на вопрос: он работает в **СМИ** или в **СМК**? Различие для себя я вижу в том, что в первом случае я, как журналист, просто информирую общество, а во втором случае, я помогаю налаживать коммуникацию между различными социальными группами и социальными институтами в обществе. Соответственно, в этом случае я, как журналист, должен учитывать много факторов, в том числе и идеологию социальных групп, и их социальные потребности. При ответе на вопросы круглого стола я буду исходить из той позиции, что журналист в большей степени должен быть представителем СМК.

1. ***Существует единственная независимость*** – от большинства населения (см. графики 1, 2)
2. ***Служат тому, кто обеспечивает им комфортное существование.*** Сложнее всего приходится тем журналистам, для кого комфортное существование обеспечивает общество. Здесь единственное условие комфорта состоит в ощущении служения обществу. Таких журналистов меньшинство и поэтому низкие рейтинги доверия населения (графики 3, 4).
3. ***Строить взаимоотношения с властью на паритетных началах*** - власть владеет административным ресурсом, а журналисты владеют (конечно, в определённых пределах!) ОМ, что очень немало! С другой стороны, власть тоже заинтересована в СМК, т.к. существующая проблема доверия к власти (ко всем её ветвям!) может решаться только с помощью журналистов. Как один из аспектов такой проблемы – отсутствие у населения интереса к работе органов исполнительной власти (см. распечатку SPSS).
4. ***«Жить в обществе и быть свободным от него нельзя!»*** С моей точки зрения самая главная зависимость д.б. зависимость от идеи построения гражданского общества. (Кстати, некоторые конкретные направления и работы по построению такого общества реализуются в Программе повышения политической и правовой культуры, в реализации которой я уполномочен пригласить поучаствовать будущих журналистов).

Весна



АНТИПЬЕВ А. Г.

Кому служит четвертая власть в регионе?

(тезисы выступления)

Движение России по пути формирования гражданского общества и правового государства настоятельно выдвигает требование большей открытости всех ветвей власти и объективности СМИ. Власть, в том числе, и судебная, должны выполнять свою работу, а журналистское сообщество – свою. Но, в конечном итоге, их результаты должны стимулировать формирование правового сознания и соответственного поведения граждан.

Особенно это актуально в условиях кризисного состояния общества. Современные СМИ, а также те лица, группы, организации, кто за ними стоят, выступают мощным средством формирования и закрепления установок и представлений в том или ином направлении. Они оказывают существенное влияние на все социальные процессы в обществе. Совершенно не случайно в обществе нет единой оценки некоторых вопросов. СМИ – это трагедия или благо? Кому служат СМИ, власти или народу?

1. В силу переходного состояния нашего общества отношения между журналистским сообществом и властью реально не могут сложиться как подлинно демократичные, партнерские и прозрачные. В идеале таких отношений нет ни в одной стране.

К сожалению, все ветви и уровни российской власти недооценивают значение полной и объективной информации для населения в ходе проведения реформ. Они оказываются обречены на провал, если население не информировано о них и их не поддерживает.

2. Открытость отношений судебной власти и журналистского сообщества предполагает наличие соответствующей законодательной базы, четких «правил игры». Нельзя сказать, что ее вообще нет. Однако, имеющаяся правовая основа в реальной жизни используется неудовлетворительно.

3. Дело не только в правовой основе. В любом обществе основными регуляторами являются социальные нормы и ценности, на которые ориентируются граждане. В переходном обществе таковых, к сожалению, нет. Генеральный прокурор РФ В. Устинов: «Если у общества утрачено понятие греха и стыда, то порядок в нем может поддерживать только полицейский... Проблема не только и не столько в изъянах госсистемы, в несовершенных законах и нечестных чиновниках, а в том, что десятилетие реформ продемонстрировало заблуждение либералов постсоветской формации, которые делали ставку только на свободу. Но свобода, лишенная нравственных ограничений, выведенная за рамки добра и зла, обернулась рабством плоти и гордыни, торжеством самых низменных инстинктов».

4. Прозрачность отношений судебной власти и журналистов во многом зависит от уровня профессионализма субъектов этих отношений, осознания своей роли и социальной ответственности перед обществом.

К сожалению, граждане нашей страны стали заложниками низкопробной литературы, телепередач, где господствуют пошлость, цинизм, культ силы. В СМИ крайне мало серьезных аналитических материалов по наиболее актуальным социально-экономическим и правовым вопросам. Неограниченная свобода публиковать, что вздумается – это социальная и культурная аномалия. При этом навязываются определенные нормы, социальные ценности и правила жизни. Тем самым слушателя, зрителя и читателя лишают свободы выбора. Это и есть манипулирование общественным сознанием. Пока медиа-бизнес и журналистское сообщество не осознают свою ответственность перед гражданами России.

Положение осложняется тем, что правовым воспитанием наших граждан практически никто не занимается. Социологические исследования на территории Пермской области показывают, что немногим более 7 % граждан знакомы с Конституцией РФ. Пермяки имеют смутные представления о структуре власти. Почти каждый второй путает местную власть с субъектной и федеральной. Подавляющее большинство не знает существования законов.

Исправить ситуацию можно с помощью журналистов. Но им нужен серьезный социальный заказ со стороны государственных структур. И это касается многих сторон социальной жизни нашего общества. На открытость отношений власти и журналистского сообщества влияют множество факторов и условий. Более полный их учет в реальной практике – важный резерв формирования государства и гражданского общества.

**Результаты закрытого голосования
Участников гражданской дискуссии
«Кому служит четвертая власть в регионе?»**

1. Кому служит четвертая власть в регионе?

| | «Опытные» | «Молодые» |
|------------------|------------------|------------------|
| Народу | 3 | 5 |
| Власти | 5 | 3 |
| Бизнесу | 3 | 8 |
| Правде | 1 | - |
| Заказчику | 4 | - |

2. Где будем работать: в СМИ или в СМК?

| | «Опытные» | «Молодые» |
|--------------|------------------|------------------|
| в СМИ | 3 | 5 |
| в СМК | 5 | 3 |

3. Кому нужна свобода слова?

| | «Опытные» | «Молодые» |
|--------------------|------------------|------------------|
| Мне | 2 | 7 |
| Народу | 6 | 10 |
| Никому | 1 | - |
| Государству | 1 | - |

ПРЕСС-КЛИШПИНГ

«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ И СМИ»

[Ведущий Алексей Зорин]:

- О взаимоотношении власти и СМИ рассуждали сегодня в Пермском доме журналистов. Дискуссию организовали специально для студентов журфака. Высказывались по проблемам СМИ социологи и пермские журналисты.

[Автор сюжета М. Лебедева]:

- Главная проблема взаимоотношений прессы и власти сегодня - это зависимость СМИ. По данным опроса граждан уровень доверия населения к прессе ниже, чем, например, к президенту или главе региона, всего 41%.

[**БУРКО Виктор**, заведующий сектором аппарата Администрации Пермской области]:

- С моей точки зрения, журналистика, СМИ и как вот я там говорил, средства массовой коммуникации, они безусловно должны иметь достаточно высокий уровень доверия, потому что они являются единственным каналом, при помощи которого различные социальные группы общества общаются.

[Автор сюжета М. Лебедева]:

- Чтобы решить проблему доверия, если, конечно, для современных СМИ это проблема, пресса должна изучить потребности населения. По данным социологов, зачастую то, о чем говорят сегодня журналисты, не интересует граждан. А современные СМИ, как считает социолог Виктор Бурко, служат тем, кто обеспечивает им комфортное существование. Впрочем, у представителей СМИ мнение иное.

[**ВЫЛЕЖНЕВА Мария**, руководитель бюро «Интерфакс-Приволжье» в Пермской области]:

- Я считаю, что подход к СМИ, то есть к независимым СМИ, может выжить в наших условиях, только если это бизнес. Иначе никак. Если СМИ дотируются из областного бюджета, то есть из другого бюджета, это уже не независимость и говорить об этом как о бизнесе нельзя. Вот. С другой стороны СМИ как бизнес-единица может оказывать услуги тем же органам власти.

[Автор сюжета М. Лебедева]:

- Однако вопрос, кому должна служить пресса - обществу, государству, людям или бизнесу – остается сегодня открытым. Хотя организаторы дискуссии надеются, что обсуждение этой темы посеет зерно задумчивости в умах будущих журналистов, для которых собственно все и было организовано. (**М. Лебедева, Авто ТВ, Наши новости, 21:30, 29 марта 2005 г.**)

«СТУДЕНТЫ ПГУ ХОТЯТ ЗНАТЬ, КОМУ СЛУЖАТ СМИ»

[Диктор Юлия Фальк]:

- 29 марта в Перми будет организована гражданская дискуссия на тему «Кому служит четвертая власть в регионе». Организаторы – открытое партнерство общественных организаций «Пермская Ассамблея» в лице Пермской общественной организации «Общество развития предпринимательских инициатив» и кафедра журналистики ПГУ. Финансовую поддержку осуществляет фонд Генриха Бёлля. По словам организаторов дискуссии, ситуация в российских масс-медиа после принятия закона о СМИ качественно изменилась: служители пера попали в тотальную зависимость от учредителей, а в регионах это начинает приобретать уродливые формы. Поток «имиджевых» материалов захлестнул прессу; «авторские» материалы сегодня – неоправданная роскошь. Организаторы дискуссии задаются вопросом, можно ли в таких условиях говорить о независимости СМИ. (**Наше радио, 14:10, 29 марта 2005 г., повтор - радио «ЭХО Москвы», 11:45, 29 марта 2005 г.**)

«ЧЕТВЕРТАЯ ВЛАСТЬ» ПОЯВИТСЯ В 2015 ГОДУ»

29 марта в Доме журналистов прошла дискуссия на тему «Кому служит четвертая власть?». На обсуждении присутствовали зав. сектором социального мониторинга администрации **Виктор БУРКО**, председатель Пермского областного отделения союза журналистов России **Василий МОСЕЕВ**, зав. кафедрой социологии и политологии **Анатолий АНТИПЬЕВ**, правозащитник **Игорь АВЕРКИЕВ**, а также **Роман ЮШКОВ**, представившийся журналистом газеты «Личное дело». Кроме того, большой интерес к проблемам современной журналистики проявили студенты-социологи, студенты-политологи и журналисты различных рангов – от студентов до профессионалов.

По мнению Виктора Бурко, местная журналистика если и независима, то только от населения. По данным 2004 года, людей больше всего тревожат такие проблемы: преступность – 37,2%, высокие цены – 32,9%, расслоение общества – 29,1%, безработица – 27,4%.

Много говорилось о «паркетной журналистике», о том, что 22 областных газеты «крутятся» вокруг одного круга проблем, что только половина выпускников отделения журналистики филфака ПГУ будет работать по специальности. Не забыли и об особой роли журналистики – выступать в роли посредника между властью и обществом.

Единственный представитель законодательной власти **Вячеслав ВАХРИН** в продолжение дискуссии откровенно скучал. Чего не скажешь об активных представителях студенчества: политолог Илья живо вступился за активно критикуемый «ДОМ-2»: «*Мой пульт – вот моя свобода. Я сам волен выбирать, смотреть мне это или нет*». Главного редактора «Пермской нивы», обвиняющего журналистов в продажности, напористые студенты буквально обезоружили вопросом: «Вы сами-то куплены?». Общим местами стали такие положения: «*Свобода журналиста – это свобода в выборе работодателя*», «*Информация – это то, что кто-то не хочет увидеть опубликованным; все остальное – реклама*».

Правозащитник Игорь Аверкиев напрямую связал состояние современной журналистики с кризисом экономики. И пообещал, что через 5-10 лет авторская журналистика станет востребованной. Студенты отнеслись к этому прогнозу с изрядной долей скепсиса. Тем не менее, анонимное голосование по животрепещущим вопросам «Кому служат СМИ?», «Кому нужна свобода слова?», «Что важнее: информация или коммуникация?» проходило очень активно.

«*Мы не верим в человечество. Мы верим в молодежь*», – так вела дискуссии **Светлана МИШЛАНОВА** завершила обсуждение, которое длилось почти три часа.

Вячеслав Вахрин:

– *Лично мне дискуссия не особо интересна, поскольку она проходила в теоретической плоскости. На мой взгляд, нужно касаться практических аспектов, применительно к Прикамью. А так не получены ответы на основные вопросы: кто, зачем и почему. Мне кажется, куда более плодотворным и актуальным посвятить время обсуждению конкретных персонажей, институтов и СМИ, описанию реальной ситуации, которая сложилась в Прикамье. Было бы интересно в результате такой дискуссии получить конкретные рекомендации по поводу изменения сложившейся ситуации. Ведь мы прекрасно знаем, что без денег в СМИ попасть нельзя. Нет почвы для произрастания творческой, авторской, независимой прессы, поэтому российские СМИ ведут свою деятельность на бизнес-основе. В итоге происходящее освещается необъективно. Поскольку пресса живет по законам бизнеса, постольку и так мало творческих программ на ТВ, адекватных журналистов. (Виктория Макарова, Алексей Колышкин, www.sosedi.perm.ru, 30 марта 2005 г.)*

«ОТСУТСТВИЕ ДИАЛОГА ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ СМИ СОЦИАЛЬНО ОПАСНО»

29 марта 2005 года в 17-00 в конференц-зале Дома журналиста состоялась гражданская дискуссия на тему «Кому служит четвертая власть в регионе».

Организаторы – открытое партнерство общественных организаций «Пермская Ассамблея» в лице Пермской общественной организации «Общество развития предпринимательских инициатив» и кафедра журналистики ПГУ. Финансовую поддержку осуществляет фонд Генриха Бёлля.

В дискуссии приняли участие журналисты ведущих пермских СМИ (газет «Звезда», «Новый компаньон», «Пермские новости», «Пермский обозреватель», «Business Class»; телерадиокомпаний «Т7», «Авторadio-ТВ»; представительств информационных агентств «Интерфакс» и «Новый регион»), эксперты в области социологии и политологии, студенты и аспиранты пермских вузов.

В ходе дискуссии обсуждались проблемы взаимоотношений СМИ, власти, бизнеса и общества; соотношения заказных и авторских материалов. Значимую часть дискуссии занял диалог «молодых» и «опытных»: студенты вузов города задавали вопросы экспертам и журналистам и высказывали суждения по проблемам функционирования масс-медиа.

За время обсуждения несколько важных вопросов было выставлено на голосование. На заглавный вопрос дискуссии «Кому служит четвертая власть в регионе?» большая часть «опытных» выбрала ответ «власти», а большая часть «молодых» – «бизнесу». На вопрос «Кому нужна свобода слова?» «опытные» подавляющим большинством ответили: «Народу». В то же время мнения «молодых» разделились: большая часть вторила «опытным», а меньшая заявила, что «свобода слова нужна мне!». Среди «опытных» так же ответил лишь один человек.

Как отметил один из выступавших экспертов – **Виктор БУРКО**, заведующий сектором социального мониторинга Администрации Пермской области, *«дискуссия порадовала пестротой мнений. Обсуждение дало большой материал для раздумий. Надеюсь, что присутствовавшие здесь молодые люди сделают для себя правильные выводы».*

Василий МОСЕЕВ, председатель пермского областного отделения Союза журналистов России, отметил, что *«отсутствие диалога общества и власти посредством СМИ социально опасно»*, и призвал присутствующих к осмыслению проблемы для изменения сложившейся ситуации. (www.sosedj.perm.ru, 30 марта 2005 г., повтор – Авторadio, 10:25, радио «Максимум», 10:00, 30 марта 2005 г.)

«КОМУ СЛУЖИТ ЧЕТВЕРТАЯ ВЛАСТЬ В РЕГИОНЕ»

В Пермском Доме журналиста состоялась гражданская дискуссия на тему «Кому служит четвертая власть в регионе», организаторами которой стали открытое партнерство общественных организаций «Пермская Ассамблея» в лице Пермской общественной организации «Общество развития предпринимательских инициатив» и кафедра журналистики ПГУ.

В дискуссии приняли участие журналисты ведущих пермских СМИ, эксперты в области социологии и политологии, студенты и аспиранты пермских вузов.

В ходе дискуссии обсуждались проблемы взаимоотношений СМИ, власти, бизнеса и общества; соотношения заказных и авторских материалов. Значимую часть дискуссии занял диалог «молодых» и «опытных»: студенты вузов города задавали вопросы экспертам и журналистам и высказывали суждения по проблемам функционирования масс-медиа.

За время обсуждения несколько важных вопросов было выставлено на голосование. На заглавный – «Кому служит четвертая власть в регионе?» – большая часть «опытных» выбрала ответ «власти», а большая часть «молодых» – «бизнесу». На вопрос «Кому нужна свобода слова?» «опытные» подавляющим большинством ответили: «Народу». В то же время мнения «молодых» разделились: большая часть вторила «опытным», а меньшая заявила, что «свобода слова нужна мне!». Среди «опытных» так же ответил лишь один человек.

Как отметил один из выступавших экспертов – Виктор Бурко, заведующий сектором социального мониторинга Администрации Пермской области, «дискуссия порадовала пестротой мнений. Обсуждение дало большой материал для раздумий. Надеюсь, что присутствовавшие здесь молодые люди сделают для себя правильные выводы».

ВСЕГО ИНФОРМАЦИОННЫХ СООБЩЕНИЙ:

1. Авто ТВ, Наши новости, 21:30, 29 марта 2005 г.
2. «Наше радио» в Перми, 14:10, 29 марта 2005 г.,
3. Радио «ЭХО Москвы», 11:45, 29 марта 2005 г.
4. www.sosed1.perm.ru, 30 марта 2005 г.
5. Авторадио, 10:25, 30 марта 2005 г.
6. Радио «Максимум», 10:00, 30 марта 2005 г.
7. «Пермский университет», №3 (1733), март 2005 г.

КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

Телефон: 396-621, 396-872

E-mail: journal@psu.ru, press@psu.ru

Уважаемые коллеги!

Во вторник, **29 марта 2005 года, в 17-00** в конференц-зале Дома журналиста будет организована гражданская дискуссия на тему **«Кому служит четвертая власть в регионе»**.

Организаторы – открытое партнерство общественных организаций «Пермская Ассамблея» в лице Пермской общественной организации «Общество развития предпринимательских инициатив» и кафедра журналистики ПГУ. Финансовую поддержку осуществляет фонд Генриха Бёлля.

В дискуссии примут участие журналисты пермских СМИ, бизнесмены, представители законодательной и исполнительной власти, эксперты в области социологии и политологии, студенты и аспиранты. В ходе дискуссии планируется выступление экспертов в рамках заданной тематики.

Одной из задач проведения гражданской дискуссии является развитие межпоколенческого диалога по проблемам общественной значимости. В связи с этим к участию в дискуссии будут привлечены молодые сотрудники масс-медиа, студенты отделений журналистики, политологии и социологии ПГУ.

Проблематика и открытые вопросы для обсуждения

Ситуация в российских масс-медиа после принятия закона о СМИ качественно изменилась. Отношения между журналистами и учредителями перешли на другой уровень: служители пера попали в тотальную зависимость от властителей судеб. В регионах это начинает приобретать уродливые формы. Власти, корпорации и отдельные личности определяют информационную политику СМИ. Поток «имиджевых» материалов захлестнул прессу; «авторские» материалы сегодня – неоправданная роскошь. Все, в конечном счете, определяет тот, кто платит.

Можно ли в таких условиях говорить о независимости СМИ? Если да, то кому они служат: обществу, государству, бизнесу, власти? Как СМИ строить отношения с властью, если та не платит деньги, но, бесспорно, владеет административными рычагами? Нужна ли СМИ независимость вообще? Если не независимость, то что?

Контактное лицо: Иван Печищев. Тел.: 8-902-83-999-86

КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

Телефон: 396-621, 396-872

E-mail: journal@psu.ru, press@psu.ru

Уважаемые коллеги!

29 марта 2005 года в 17-00 в конференц-зале Дома журналиста состоялась гражданская дискуссия на тему **«Кому служит четвертая власть в регионе»**.

Организаторы – открытое партнерство общественных организаций «Пермская Ассамблея» в лице Пермской общественной организации «Общество развития предпринимательских инициатив» и кафедра журналистики ПГУ. Финансовую поддержку осуществляет фонд Генриха Бёлля.

В дискуссии приняли участие журналисты ведущих пермских СМИ (газет «Звезда», «Новый компаньон», «Пермские новости», «Пермский обозреватель», «Business Class»; телерадиокомпаний «Г7», «Авторadio-ТВ»; представительств информационных агентств «Интерфакс» и «Новый регион»), эксперты в области социологии и политологии, студенты и аспиранты пермских вузов.

В ходе дискуссии обсуждались проблемы взаимоотношений СМИ, власти, бизнеса и общества; соотношения заказных и авторских материалов. Значимую часть дискуссии занял диалог «молодых» и «опытных»: студенты вузов города задавали вопросы экспертам и журналистам и высказывали суждения по проблемам функционирования масс-медиа.

За время обсуждения несколько важных вопросов было выставлено на голосование. На заглавный вопрос дискуссии «Кому служит четвертая власть в регионе?» большая часть «опытных» выбрала ответ «власти», а большая часть «молодых» – «бизнесу». На вопрос «Кому нужна свобода слова?» «опытные» подавляющим большинством ответили: «Народу». В то же время мнения «молодых» разделились: большая часть вторила «опытным», а меньшая заявила, что «свобода слова нужна мне!». Среди «опытных» так же ответил лишь один человек.

Как отметил один из выступавших экспертов – Виктор Бурко, заведующий сектором социального мониторинга Администрации Пермской области, «дискуссия порадовала пестротой мнений. Обсуждение дало большой материал для раздумий. Надеюсь, что присутствовавшие здесь молодые люди сделают для себя правильные выводы».

Василий Мосеев, председатель пермского областного отделения Союза журналистов России, отметил, что «отсутствие диалога общества и власти посредством СМИ социально опасно», и призвал присутствующих к осмыслению проблемы для изменения сложившейся ситуации.